

Uitspraak T 2024014/2024-64-01

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Kamer : **seksuele intimidatie**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. F.G. Bauduin
(lid) : mr. R. Imhof
(lid) : mr. B. Korthals Altes
(juridisch secretaris) : mr. A.M. Heiner
Zaaknummer : **T 2024014/2024-64-01**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Squash Bond Nederland

2. **Aangever**

Naam sportbond : Squash Bond Nederland (SBN)
Gevestigd te : Amstelveen

3. **Aanklager** : mr. C. de Pagter

4. **De procedure**

- Op 28 juni 2023 heeft [slachtoffer], melder en slachtoffer, hierna: 'slachtoffer', melding gedaan bij het ISR van vermeend ongewenst c.q. grensoverschrijdend gedrag van [beklaagde], hierna te noemen: 'beklaagde'.
- Op 17 augustus 2023 heeft een onderzoeksgesprek met het slachtoffer plaatsgevonden.
- Op 6 september 2023 is een telefonisch onderzoeksgesprek gevoerd met [getuige], hierna te noemen 'getuige'.
- Op 27 september 2023 is het onderzoek aan beklagde aangezegd en heeft er een gesprek plaatsgevonden, waarvan op 2 november 2023 een definitief gespreksverslag is opgemaakt.
- De aanklager heeft op 12 januari 2024 een schikkingsvoorstel aan beklagde gezonden. Dit voorstel is door beklagde niet geaccepteerd.
- Op 5 april 2024 heeft de aanklager namens de SBN aangifte gedaan van overtreding door beklagde van het Reglement Seksuele Intimidatie versie 2019 (hierna: het Tuchtreglement) wegens seksueel grensoverschrijdend gedrag.
- Beklaagde heeft, ondanks dat hij hiertoe in de gelegenheid is gesteld, geen verweerschrift ingediend.

- Beklaagde heeft in reactie op de oproep voor de mondelinge behandeling, te kennen gegeven ter zitting te verschijnen.
- De mondelinge behandeling vond plaats op 2 juli 2024, ten kantore van het ISR in Hilversum. Bij de mondelinge behandeling waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig:
 - i van de zijde van de aanklager: mr. C de Pagter (aanklager) en mr. D.J. Luckson (casemanager);
 - ii beklagde;
 - iii toehoorders: slachtoffer en [toehoorder].
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.

5. **De aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

5.1. De aanklager heeft op 5 april 2024 aangifte gedaan van overtreding door beklagde van het Tuchtreglement die zien op de volgende (kort weergegeven) gedraging.

- Artikel 7 lid 3 onder h, te weten: Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden:
 - h. het op zodanige wijze aanraken van het lid, dat deze aanraking naar redelijke verwachting als seksueel of erotisch van aard zal ervaren, zoals doorgaans het geval zal zijn bij het doelbewust (doen) aanraken van geslachtsdelen, billen en borsten.

5.2. De aanklager eist voor deze overtreding:

- een berisping

5.3. Beklaagde heeft verweer gevoerd. Dat verweer wordt hierna behandeld.

6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

Bevoegdheid en ontvankelijkheid

- 6.1. Beklaagde was lid van de SBN, toen de hem verweten gedraging werd begaan. Op grond van de statuten van de SBN worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 6.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Tuchtreglement worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

Beoordelingskader

- 6.3. Beoordeeld dient te worden of de aan beklaagde verweten gedraging een overtreding oplevert van artikel 7 van het Tuchtreglement. Volgens artikel 8 lid 5 van het Tuchtreglement moet de tuchtcommissie op grond van de vastgestelde feiten en omstandigheden beoordelen of het voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.

Inhoudelijke beoordeling

- 6.4. Beklaagde is (bonds)scheidsrechter bij de SBN. Het slachtoffer was ten tijde van het incident op vrijwillige basis werkzaam in [team], maar nam ook deel aan [wedstrijd]. Beklaagde wordt verweten dat hij zich seksueel grensoverschrijdend heeft gedragen doordat hij tijdens [wedstrijd] op [datum], terwijl het slachtoffer bezig was met haar warming-up en hiervoor in de 'downward facing dog' positie stond, achter haar langs is gelopen en met een voorwerp haar bil heeft aangeraakt.

Het slachtoffer, de getuige en beklaagde hebben het volgende over deze verwijtbare gedraging verklaard.

- 6.5. Het slachtoffer heeft verklaard:
"Ik was mij aan het opwarmen boven aan de tribune bij het [team] in de buurt. Ik stond in een positie die de Down Ward (Facing) Dog heet. [beklaagde], een bondsscheidsrechter die op [wedstrijd] ook scheidsrechter was, liep op dat moment langs mij en voelde blijkbaar de behoefte mij op mijn kont te slaan en zei daarbij: "als je er zo bij staat dan vraag je erom."

Het slachtoffer heeft beklaagde aangesproken op zijn gedrag. Zij verklaart hier het volgende over:

"Ik heb hem toen aangesproken en zei: "We moeten heel even praten." Hij keek mij aan en zei: "Nou oké." Ik vroeg of hij ergens heen wilde lopen om even te praten omdat we namelijk voor de balie bij de toernooileiding stonden. Als je het hier wilt doen vind ik het ook prima zei ik en vervolgde met: "vorige keer heb je mij op mijn kont geslagen en ik vind dat je dat echt niet moet doen, ik ben er niet oké mee en ik wil dat niet." Toen keek hij mij glazig aan zei: "daar kan me echt niks van herinneren."

- 6.6. De getuige heeft op 17 augustus 2023 in een e-mail aan het slachtoffer het volgende geschreven:
"Ergens tijdens dit toernooi zag ik [beklaagde], [slachtoffer], haar billen betasten. Ik zag dit bij onze vaste plek bovenaan de tribune bij het center court. Ik vond dit ongepast overkomen, maar heb er op het moment niks van gezegd omdat de relatie tussen [beklaagde] en [slachtoffer] mij niet bekend was. Wel zag ik [slachtoffer] reageren op een manier waardoor ik twijfelde of zij dit wel prettig vond."

De getuige heeft hier verder het volgende over verklaard:

“ik vroeg of datgeen wat ik had gezien, het haar op haar achterwerk slaan door [beklaagde], of zij daar akkoord/content mee was. Ik wilde even zeker weten of zij het oké vond wat er gebeurd was. Dat was dus duidelijk niet het geval, ze werd erg emotioneel toen ik het haar vroeg. [...] Het is wel alweer een jaar geleden en ik merk dat het moeilijk is om het dan weer voor je te halen.

In mijn beleving sloeg hij haar met iets dat hij in zijn handen had, een soort clipboard of iets. Zij was aan het opwarmen en stond in een positie waarbij zij met haar achterwerk, billen omhoog stond. De plek waar dit gebeurde is een redelijke centrale plek in de hal.”

6.7. Beklaagde heeft het volgende verklaard:

“De onderzoekers lezen u voor uit de verklaring van [slachtoffer] over wat er volgens haar gebeurd is in 2022 en over opmerkingen die u gemaakt zou hebben tijdens een toernooi in 2023 over meisjes die daar rondliepen.

V. Kunt u hierop reageren?

A. Ze heeft het over slaan dus ik neem aan dat dit met mijn hand gebeurd moet zijn? Ik heb haar namelijk met een schoen geraakt. Ik vind het wel bijzonder dat er blijkbaar drie verschillende mensen zijn, [slachtoffer], [getuige] en ik, die alle drie wat anders hebben waargenomen.

Wat er gebeurd is, is dat het eerste wat [slachtoffer] vertelt klopt. Zij stond inderdaad in die positie en ik heb haar een klein tikje met mijn schoen op haar billen gegeven. Hiermee bedoel ik dat ik met mijn schoen tegen haar bips heb aangeschopt. Ik begroette haar op deze manier en ben daarna doorgelopen. In het eerste gesprek wat ik met haar hierover heb gehad dat was een week of twee na het voorval. Heb ik aangegeven dat ik begreep dat dit haar grenzen zijn en dat ik die in het vervolg zou respecteren. Ik heb toen ook tegen haar gezegd dat ze het ook als een compliment had kunnen opvatten, want dit zou ik zeker niet bij iedereen doen. Ik heb daar toen ook een voorbeeld bij gegeven van twee andere scheidsrechters [naam] en [naam] en dat ik het bij de één wel zou doen en bij de ander zeker niet. Om hiermee duidelijk te maken hoe dit uitgelegd moest worden.

Ook heb ik in dat gesprek aangegeven dat dit zuiver vriendschappelijk was en dat als ik het met een hand gedaan zou hebben dat ik mij dan zou kunnen voorstellen dat ik haar grens overgegaan zou zijn.”

6.8. De tuchtcommissie is van oordeel dat uit de verklaringen voldoende aannemelijk is geworden dat beklagde zich seksueel grensoverschrijdend heeft gedragen ten opzichte van het slachtoffer doordat hij terwijl hij achter haar langsliep doelbewust haar bil heeft aangeraakt. Daarbij speelt een rol dat het slachtoffer vanwege haar positie beklagde niet heeft gezien. Het slachtoffer verklaart dat beklagde haar met zijn hand heeft aangeraakt, de getuige geeft aan dat hij zag dat beklagde iets in zijn handen had terwijl hij haar op de bil sloeg. Beklaagde zelf zegt dat hij haar met zijn schoen een tikje op de billen heeft gegeven. Duidelijk is naar het oordeel van de tuchtcommissie dat beklagde zonder toestemming van het slachtoffer doelbewust haar bil heeft aangeraakt. Daardoor is er sprake geweest van een aanraking die naar redelijke verwachting seksueel of erotisch van aard wordt ervaren.

- 6.9. Beklaagde was als bondscheidsrechter bij [wedstrijd] aanwezig en het slachtoffer was lid van het [team] en nam ook deel aan [wedstrijd]. Met de aanklager is de tuchtcommissie van oordeel dat beklagde niet als begeleider heeft te gelden en dat de verweten gedraging heeft plaatsgevonden tussen twee leden waardoor het artikel 7 Reglement Seksuele Intimidatie van toepassing is.
- 6.10. De tuchtcommissie stelt dan ook dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van artikel 7 lid 3 h van het Reglement.

De straf

- 6.11. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is.
- 6.12. De tuchtcommissie stelt voorop dat van beklagde als bondscheidsrechter verwacht mag worden dat hij extra zorgvuldig is in de omgang met onder meer leden van de bond. Uit de (proces) houding van beklagde blijkt echter dat hij op geen enkele wijze inziet dat dergelijk handelen tuchtrechtelijk verwijtbaar is. In tegendeel, hij geeft in zijn reactie d.d. 20 januari 2024 op het schikkingsvoorstel van de aanklager en nogmaals ter zitting, uitdrukkelijk aan dat hij zijn gedrag in de toekomst niet zal aanpassen. Bij de beoordeling van de vraag welke straf gepast is voor deze overtreding speelt deze houding zeker een rol. De tuchtcommissie vindt echter dat nu er geen sprake is van meerdere feiten een berisping een passende straf is.

7. **De kostenveroordeling**

- 7.1. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Tuchtreglement genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,- en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

8. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- 8.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 8.2. verklaart de aanklager ontvankelijk in haar aangifte;
- 8.3. legt aan beklagde een berisping op;
- 8.4. stelt de kosten van de behandeling vast op een bedrag van € 500,- en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van de SBN.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en beklagde kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 26 juli 2024

mr. F.G. Bauduin
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: